

**NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA**

**KRISTINOS LATOŽIENĖS BIOGRAFINĖ PAŽYMA**

2018-06-18 Nr. 38-105P-(250)  
Vilnius

Vardas, pavardė

**KRISTINA LATOŽIENĖ**

Gimimo data ir vieta

1980 m. liepos 26 d.  
Šiaulių m.

Išsilavinimas

Aukštasis, 2003 m. Lietuvos teisės universitetas (Mykolo Romerio universitetas). Teisės bakalauro kvalifikacinis laipsnis.  
2005 m. Mykolo Romerio universitetas. Teisės magistro kvalifikacinis laipsnis.

**DARBO PATIRTIS**

2001 05 - 2004 11

Zarasų rajono policijos komisariatas, jaunesn. inspektore

2004 11 - 2005 05

Zarasų rajono apylinkės prokuratūra, vyr. prokuroro padėjėja

2005 05 - 2007 01

Zarasų rajono apylinkės prokuratūra, prokurorė

2007 01 - 2011 08

Utenos rajono apylinkės prokuratūra, prokurorė, vyr. prokuroro pavaduotoja

2011 09 - 2013 12

Advokatės K. Latožienės kontora, advokatė

2013 12 - iki šiol

Utenos apylinkės teismo Utenos rūmai (iki 2017-12-31 Utenos rajono apylinkės teismas), teisėja

Administravimo skyriaus vedėja



Aurelija Pauliukaitė



## NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

### PAŽYMA APIE TEISĖJOS KRISTINOS LATOŽIENĖS KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2018-05-30 Nr. 3R- 970-(1.67)  
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėja Kristina Latožienė nuo 2015 m. sausio 1 d. iki 2018 m. gegužės 29 d. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
B-I-1(J) Baudžiamoji teisė	2015-04-20/23	24
Psichologinė parama aukoms ir liudytojams bei jų apsauga teismo procese	2015-05-21/22	16
Smurtas šeimoje: šeimos ir baudžiamosios teisės aspektai, vaiko išnaudojimas	2015-06-07/12 Tryras (Vokietija)	-
B-II-1(J) Baudžiamoji teisė	2015-06-15/18	24
KLB Lietuvių kalbos vartoseną	2015-09-18	5
Europos Sąjungos nediskriminavimo teisė	2015-11-23/25 Tryras (Vokietija)	-
Naujasis administracinių nusižengimų reglamentavimas	2016-04-14	4
Teisėjų trumpalaikiai mainai	2016-09-19/30 Gracas (Austrija)	-
ANK-V Administracinių nusižengimų kodeksas	2017-03-17	4
Lingvistinis seminaras (Žmogaus teisės)	2017-11-13/17 Wustrau (Vokietija)	-
EU Gender Equality Law	2018-03-19/21 Tryras (Vokietija)	-

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo  
skyriaus vedėja

Aušra Bernotienė



## NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

### Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą Teisėja: Kristina Latožienė, Utenos apylinkės teismo Utenos rūmai

2018-06-18 Nr. 3R-1064-(2.51)

	2015-2017 metai	2017 metai	2016 metai	2015 metai
<b>Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis)***:</b>				
Teisėjo		22.71	29.90	59.47
Apylinkių teismuose		43.34	49.41	78.74
<b>Išnagrinėta baudžiamųjų bylų</b>				
Iš viso	194	77	54	63
Iš jų priimant nuosprendį	80	32	27	21
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*</b>				
Teisėjo	83	47	94	125
Apylinkės teisme	96	73	109	108
Apylinkių teismuose	106	95	111	113
Apskūsta nuosprendžių	23	8	10	5
Apskūstų nuosprendžių procentas	29	25	37	24
Pakeista nuosprendžių	4	2	1	1
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
<b>Priimtų nuosprendžių stabilumas:</b>				
Teisėjo	100.00	100.00	100.00	100.00
Apylinkių teismuose	98.78	99.00	98.60	98.70
<b>Apskūstų nuosprendžių stabilumas:</b>				
Teisėjo	100.00	100.00	100.00	100.00
Apylinkių teismuose	90.69	91.94	89.52	90.52
<b>Išnagrinėta civilinių bylų</b>				
Iš viso	0	0	0	0
Iš jų priimant sprendimą	0	0	0	0
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**</b>				
Teisėjo	0	0	0	0
Apylinkės teisme	61	61	55	68
Apylinkių teismuose	77	78	73	79
Apskūsta sprendimų	0	0	0	0
Apskūstų sprendimų procentas	0	0	0	0
Pakeista sprendimų	0	0	0	0
Panaikinta sprendimų	0	0	0	0
<b>Priimtų sprendimų stabilumas:</b>				
Teisėjo				

	Apylinkių teismuose	99.67	99.73	99.63	99.65
<b>Apskųstų sprendimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo				
	Apylinkių teismuose	85.46	87.69	83.77	85.12
<b>Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų</b>					
	Iš viso	939	134	340	465
	Apskųsta nutarimų	53	4	22	27
	Pakeista nutarimų	4	0	2	2
	Panaikinta nutarimų	11	1	4	6
<b>Priimtų nutarimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo	98.83	99.25	98.82	98.71
	Apylinkių teismuose	99.17	99.18	99.31	99.04
<b>Apskųstų nutarimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo	79.25	75.00	81.82	77.78
	Apylinkių teismuose	83.01	89.93	83.26	79.74
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	213	82	55	76
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	104	33	42	29
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	199	64	89	46

\* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

\*\* vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

\*\*\* 2015 m. darbo krūvio rodiklio negalima lyginti su 2016–2017 m. krūvių rodikliais dėl pasikeitusios darbo krūvių skaičiavimo tvarkos.

Teisės skyriaus vedėja



Jelena Vasilionokienė



## NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

### IŠVADA DĖL TEISĖJOS KRISTINOS LATOŽIENĖS VEIKLOS VERTINIMO

2017 m. vasario 20 d. Nr. 48P- 39 -(7.8.4)  
Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2017-02-20 posėdyje išanalizavusi Utenos rajono apylinkės teismo teisėjos Kristinos Latožienės periodiniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 9–10 punktuose nustatytus teisėjo profesinės veiklos ir asmeninių savybių rodiklius, ir išklausiusi teisėjos K. Latožienės paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

#### n u s t a t ė:

K. Latožienė teisėjo pareigas nuo 2013 m. gruodžio mėn. eina Utenos rajono apylinkės teisme. Veiklos vertinimo laikotarpiu (2014–2016 m.) teisėja nagrinėjo baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas, ikiteisminio tyrimo dokumentus, teikimus ir prašymus baudžiamųjų bylų vykdymo procese, prašymus administracinių teisės pažeidimų vykdymo procese.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos K. Latožienės profesinę veiklą 2014–2015 m. matyti, jog teisėjos vidutinis darbo krūvis buvo mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (teisėjos – 57,14; apylinkių teismuose – 77,24). Pažymima, kad 2016 m. teisėjų darbo krūvio vidurkio dėl pasikeitusios krūvių skaičiavimo tvarkos negalima lyginti su 2014–2015 m. vidurkiais.

Teisėjos K. Latožienės vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė 2014–2016 m. buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 97 dienos, apylinkių teismuose – 113 dienų). Šiose bylose teisėjos priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos – 99,48 %, apylinkių teismuose – 98,75 %), apskųstų – taip pat aukštesnis (teisėjos – 95,00 %, apylinkių teismuose – 90,56 %). Vertinamu laikotarpiu vienas teisėjos šiose bylose priimtas nuosprendis apeliacine tvarka buvo panaikintas, penki teisėjos priimti procesiniai sprendimai buvo pakeisti. Nuosprendžiai pakeisti konstatavus, kad teismas nepripažino lengvinančios aplinkybės (dalies žalos atlyginimo), netinkamai subendrino bausmes; netinkamai nurodė, jog veikos padarytos kelis kartus, paskyrė perteklines bausmes už veikas; nepagrįstai nusprendė išieškoti iš nuteistojo teisinės pagalbos išlaidas, nes gynėjas iškviestas teismo iniciatyva; netinkamai bendrino bausmę su ankstesniu nuosprendžiu paskirta ir jau atlikta bausme; netinkamai kvalifikavo asmens veiką.

Nuosprendis panaikintas nustačius, kad teismas netinkamai vertino veiką, neproporcingai taikė administracinę atsakomybę kaip teisinę priemonę.

Administracinių teisės pažeidimų bylose teisėjos K. Latožienės 2014–2016 m. priimtų nutarimų stabilumo rodiklis buvo žemesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos – 98,85 %, apylinkių teismuose – 99,16 %), apskųstų – taip pat žemesnis (teisėjos – 77,78 %, apylinkių teismuose – 81,47 %). Panevėžio apygardos teismo pateiktais duomenimis, 2014–2016 m. dvidešimt teisėjos šiose bylose priimtų nutarimų apeliacine tvarka buvo panaikinta, penki nutarimai buvo pakeisti. Nutarimai buvo panaikinti konstatavus, kad teismas netinkamai ištyrė ir vertino bylų duomenis, nepagrįstai nubaudė asmenis dėl jiems inkriminuotų pažeidimų; tinkamai neišnagrinėjo bylos medžiagos ir paliko esminių trūkumų, dėl kurių nebuvo galima spręsti dėl asmens kaltės;

panaikino procesinį sprendimą pasibaigus administracinės nuobaudos skyrimo terminui; netinkamai ištyrė bei vertino įrodymus ir nepašalino tarp jų esančių prieštaravimų, priėmė prieštarīgą procesinį sprendimą; nepagrįstai pripažino, kad asmuo praleido apeliacinio skundo padavimo terminą be svarbių priežasčių; netinkamai išsprendė teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo termino sutrumpinimo klausimą; be pagrindo išnagrinėjo skundą iš esmės; nepagrįstai nutraukė bylą manydamas, kad suėjo administracinės nuobaudos skyrimo terminas; neišsamiai ir nevisapusiškai vertino įrodymus ir faktines aplinkybes, netinkamai taikė įrodinėjimą reglamentuojančias teisės normas; netinkamai sprendė atsakovo prašymą dėl bendrovės transporto priemonės perdavimo saugoti bendrovei iki kol bus priimtas sprendimas administracinio teisės pažeidimo byloje; nepagrįstai grąžino administracinį teisės protokolą surašiusiai institucijai protokolo trūkumams pašalinti; nenustatė ar atsakomybėn traukiamo asmens psichikos sutrikimai turėjo įtakos asmens veiksams jam inkriminuoto pažeidimo darymo metu. Nutarimai buvo pakeisti konstatavus, kad netinkamai individualizavo bei kvalifikavo asmenų atsakomybę, paskyrė per švelnias bausmes arba nuobaudas, vienu atveju paskyrė per griežtą nuobaudą.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėja K. Latožienė neturi bylų, kurių nagrinėjimas užtruko ilgiau nei vienerius metus.

Panevėžio apygardos teismo pateiktais duomenimis, teisėjos K. Latožienės priimami procesiniai sprendimai aiškūs, suprantami, argumentuoti, motyvuoti, logiški, nuoseklūs, pagrįsti įrodymais ir teisės aktais, sprendimų kalba aiški, laikomasi bendrinės kalbos normų.

Vertinant teisėjos K. Latožienės vadovavimo procesui kokybę, remtasi Panevėžio apygardos teismo pateiktais duomenimis, išklausus atsitiktine tvarka atrinktus teisėjos nagrinėtų bylų teismo posėdžių garso įrašus, nustatyta, kad teisėja laikosi proceso įstatymuose nustatytos tvarkos, yra pastabi, dėmesinga ir atidi proceso eigai ir dalyvaujantiems procese asmenims, mandagiai ir pagarbiai elgiasi su proceso šalimis ir kitais byloje dalyvaujančiais asmenimis, proceso dalyviais. Vertinamuoju laikotarpiu pagrįstų skundų dėl teisėjos K. Latožienės vadovavimo procesui kokybės negauta.

Teisėja K. Latožienė laikosi Teisėjų etikos kodekso reikalavimų, vertinamuoju laikotarpiu drausminėn atsakomybėn patraukta nebuvo.

Vertinant teisėjos K. Latožienės bendravimo ir darbo organizavimo gebėjimus, pažymėta, kad teisėja su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais, teismo ir kitų institucijų darbuotojais, kitais asmenimis bendrauja tinkamai. Teisėja tinkamai planuoja savo ir kitų su ja dirbančių darbuotojų darbą, skiria pakankamai laiko visiems sprendžiamiesiems klausimams, yra stropi ir atidi, laikosi įstatyme numatytų terminų. Tačiau apygardos teismo išvadoje pažymima, kad atsižvelgus į išdėstytas keistų ir naikintų sprendimų priežastis, į teisėjos palyginus nedidelį darbo krūvį ir turimą specializaciją neproporcingai daug teisėjos sprendimų buvo pakeista ir panaikinta. Panevėžio apygardos teismas pažymi, kad teisėja nepakankamai vykdo teisės aktų reikalavimus, nepakankamai gilinasi į teisės aktų aktualią redakciją, nesilaiko nustatytų terminų, netinkamai veda duomenis LITEKO sistemoje. Teisėja K. Latožienė dėl minėtų apygardos teismo argumentų, teigia, kad jos manymu, vertindamas jos profesinę veiklą Panevėžio apygardos teismas nepagrįstai prie pakeistų ir panaikintų procesinių sprendimų administracinių teisės pažeidimų bylose skaičiavo ne tik galutinius procesinius sprendimus, bet ir kitas (tarpines) nutartis. Panevėžio apygardos teismo teigimu jis paminėjo tik 7 teisėjos administracinių teisės pažeidimų bylose priimtus procesinius sprendimus, kurie panaikinti aukštesnės instancijos teisme ir kurie nebuvo paminėti 2017 m. sausio 4 d. Nacionalinės teismų administracijos pažymoje, iš kurių tik vienas sprendimas buvo ne galutinis. Teisėja K. Latožienė pažymi, kad 4 procesinius sprendimus Panevėžio apygardos teismas panaikino dėl besikeičiančios Panevėžio apygardos teismo praktikos, tačiau Panevėžio apygardos teismas pabrėžia, kad minėtus sprendimus teisėja priėmė vadovaudamasi nebegaliojusia teisės norma (Lietuvos Respublikos tabako, tabako gaminių ir su jai susijusių gaminių kontrolės įstatymo 14 str. 4 d., kuri galiojo iki 2015 m. gegužės 28 d.). Teisėja K. Latožienė savo paaiškinime nurodo, kad tarp panaikintų procesinių sprendimų yra tokių, kai ji neturėjo duomenų, kokius turėjo apygardos teismas, šiuo atveju apygardos teismas pažymėjo, kad būtent teisėja K. Latožienė, nagrinėdama bylas apylinkės teisme, turėjo surinkti, tiesiogiai iširti ir įvertinti visus bylų duomenis, apklausti visus proceso dalyvius ir imtis visų įmanomų priemonių, tam, kad bylos būtų buvę iširtos objektyviai, išsamiai, visapusiškai ir

pilnutinai. Teisėja K. Latožienė taip pat mano, kad atsižvelgus į pateiktus duomenis apie jos nagrinėtas bylas, negalima laikyti jos kaip neretai klystančia nagrinėjant baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas.

Teisėja K. Latožienė charakterizuojama kaip drausminga ir dalykiška. Pasižyminti aukšta asmenine ir profesine kultūra, taktišku elgesiu, pagarba, dėmesingumu, gebėjimu išsakyti, argumentuoti ir pagrįsti savo nuomonę. Susidūrusi su problemomis darbe jas sprendžia savarankiškai arba kreipiasi pagalbos į kolegas. Konfliktinėse situacijose teisėja stengiasi išlikti nešališka, ir ieškoti objektyviausio bei teisingiausio sprendimo. Teisėja K. Latožienė paslaugī, paprašyta neatsisako padėti kolegoms, noriai dalijasi savo patirtimi, turimais darbo įgūdžiais ir diskutuoja teisės normų taikymo klausimais. Kolektyve teisėja draugiška, nekonfliktiška, gerbiama ir mėgstama. Tiek darbe, tiek teisėjos K. Latožienės asmeniniame gyvenime ji rūpinasi teisėjo reputacija, laikosi moralės normų ir elgesio reikalavimų. Teisėjos K. Latožienės asmeninės savybės atitinka teisėjui keliamus reikalavimus.

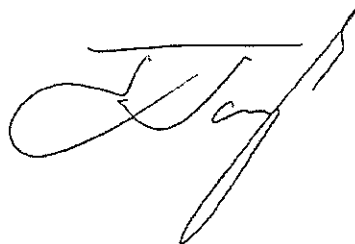
Komisijai pateiktais duomenimis, teisėja K. Latožienė kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodama teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Teisėja K. Latožienė moka rusų ir vokiečių kalbas, turi gerus darbo su darbo kompiuteriu su dauguma vartotojiškų programų įgūdžius.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjos K. Latožienės profesinę veiklą ir asmenines savybes,

#### d a r o i š v a d ā:

teisėjos Kristinos Latožienės profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Pirmininkė



Egidija Tamošiūnienė

SUSIPAŽINAU

(parašas)

Kristina Latožienė

2017-



## **PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA**

### **IŠVADA**

### **DĖL PRETENDENTŲ Į UTENOS APYLINKĖS TEISMO PIRMININKO PAVADUOTOJO PAREIGAS**

2018 m. liepos 3 d. Nr. 35P-24-(7.5.4)  
Vilnius

Posėdis vyko 2018 m. birželio 25 d. Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) posėdžio pirmininkas Virginijus Lepeška.

Sekretorė – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausioji specialistė Ligita Cibulskienė.

Dalyvavo nariai: Danutė Gasiūnienė, Sigita Gurevičius, Sigita Jokimaitė, Virginijus Lepeška, Jolanta Malijauskienė, Rima Urbonaitė, Aistė Žilinskienė.

Pretendentai į Utenos apylinkės teismo pirmininko pavaduotojo pareigas:

1. Giedrius Avinas
2. Gintautas Būga
3. Kristina Latožienė

Atrankos komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvavusių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus: pretendentų biografines pažymas, prašymus, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymus, pažymas apie teisėjo darbą, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvadas, teismo, kuriame teisėjai dirba, pirmininko ir išorės administravimą vykdančio teismo pirmininko motyvuotas nuomones, pažymas apie teisėjų kvalifikacijos kėlimą; išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus, įvertino pretendentus pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, siekiančių karjeros tos pačios pakopos teismuose, vertinimo kriterijų 2 priedą. Vertindama pretendentų tinkamumą užimti Utenos apylinkės teismo pirmininko pavaduotojo pareigas Atrankos komisija atsižvelgė į pretendentų kvalifikaciją, turimą darbinę patirtį, teisinio darbo stažą, teisėjų darbo krūvį<sup>1</sup> ir rodiklius (vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę<sup>2</sup>, stabilumą), specializaciją, turimą administracinio darbo patirtį, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines ir dalykines savybes bei gebėjimus ir motyvaciją užimti pretenduojamas pareigas, taip pat į anoniminės apklausos „Utenos apylinkės teismo darbuotojų nuomonė apie pretendentus į jų teismo pirmininko pavaduotojo pareigas“ rezultatus.

Atrankos komisija, įvertinusi posėdyje dalyvavusius pretendentus ir atsižvelgdama į bendras galutinių balų (vertinimų balais pagal atskirus kriterijus vidurkį) suvestines lenteles ir eiliškumo sąrašus, vadovaudamasi Aprašo 15 ir 22 punktais, vienbalsiai pripažino Gintautą Būgą, šešiais balsais už – Kristiną Latožienę, ir keturiais balsais už iš septynių balsavusiųjų Giedrių Aviną tinkamiausiais pretendентаis Utenos apylinkės teismo pirmininko pavaduotojo pareigoms užimti.

<sup>1</sup> Darbo krūvis – mėnesinis vidurkis, skaičiuojamas įvertinus per kalendorinius metus išnagrinėtas etalonines bylas ir procesinius dokumentus.

<sup>2</sup> Vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos ir priimtas nuosprendis (baudžiamosiose) ar sprendimas (civilinėse).



Pretendentų, kuriuos Atrankos komisija pripažino tinkamiausiais, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Pretendentas	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, siekiančių karjeros tos pačios pakopos teismuose, vertinimo kriterijų 1 – 7 punktus							Galutinis balas
	1	2	3	4	5	6	7	
Gintautas Būga	10	5	21	17,57	11,14	6,57	11,71	80,49
Giedrius Avinas	10	1,5	21,86	16,00	11,43	7,57	11,14	79,50
Kristina Latožienė	6,5	0,5	20,29	17,43	11,57	8,00	12,43	76,72

Atrankos komisijos vienbalsiai tinkamiausiu pretendentu pripažintas Utenos apylinkės teismo Visagino rūmų teisėjas Gintautas Būga. Atrankos komisija šį pretendentą geriausia įvertino pagal 4 kriterijų – asmenines savybes ir skyrė 17,57 balų iš 20 galimų. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas dirbo tardytoju, muitinės viršininko pavaduotoju, vėliau viršininku, advokato padėjėju, nuo 1998 m. iki paskyrimo teisėju vertėsi advokato praktika. Gintautas Būga 2005 m. sausio mėn. paskirtas Visagino miesto apylinkės teismo (nuo 2018-01-01 Utenos apylinkės teismo Visagino rūmai) teisėju, nuo 2016 m. gruodžio mėn. iki šiol yra Teisėjų etikos ir drausmės komisijos narys. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Gintauto Būgos jurisdikcinę veiklą 2015–2017 m. matyti, kad teisėjas išnagrinėjo 145 baudžiamąsias bylas, iš jų 49 priimtas nuosprendis, 71 ikiteisminio tyrimo dokumentą, 114 teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese; 1513 civilinių bylų, iš jų 537 priimtas sprendimas; 131 prašymą civilinių bylų vykdymo procese, 302 administracinių teisės pažeidimų bylas ir 73 prašymus jų vykdymo procese. Vidutinė teisėjo nagrinėtų baudžiamųjų (126 dienos) bylų trukmė minėtu laikotarpiu ilgesnė ir už apylinkės teisme (96 dienos), ir už šalies apylinkių teismuose nagrinėtų bylų trukmę (106 dienos). Vidutinė teisėjo nagrinėtų civilinių bylų trukmė trimis dienomis ilgesnė už apylinkės teisme nagrinėtų atitinkamų bylų trukmę ir trylika dienų trumpesnė už šalies apylinkių teismuose nagrinėtų civilinių bylų trukmę. Per minėtą laikotarpį panaikinti trys teisėjo priimti nuosprendžiai, dešimt sprendimų, du nutarimai, pakeisti du nuosprendžiai, septyni sprendimai. Teisėjo priimtų nuosprendžių, priimtų ir apskųstų nutarimų stabilumo rodikliai yra šiek tiek aukštesni už atitinkamus šalies apylinkių teismų stabilumo rodiklius. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2015 m. rugsėjo mėn. išvadoje teisėjo Gintauto Būgos 2012–2014 m. profesinę veiklą įvertino gerai. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, vertinamuoju laikotarpiu Gintautas Būga kėlė kvalifikaciją dalyvaudamas Nacionalinės teismų administracijos organizuojamuose nacionaliniuose teisėjų kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Pretendentas nurodo gerai mokantis rusų kalbą, esantis Lietuvos teisėjų asociacijos narys. Gintautas Būga charakterizuojamas kaip komunikabilus, mandagus, stropus, tikslus, nuovokus, novatoriškas, atsakingas, pasižymintis puikia profesine kvalifikacija, aukštu profesiniu aktyvumu, kūrybiškumu ir kompetencija. Gintautas Būga apibūdinamas kaip nepriekaištingos reputacijos, tolerantiškas, korektiškas, gebantis išvengti konfliktinių situacijų. Pažymima, kad Gintautas Būga turi vadovavimo patirties, nes kaip didžiausią teisėjo stažą teisme turintis teisėjas pavaduodavo Visagino miesto apylinkės teismo laikinai pirmininko pareigas einantį G. Aviną atostogų metu. Pagal apibendrintus apklausos rezultatus, darbuotojai Gintautą Būgą įvertino kaip tinkamiausią pretendentą į pirmininko pavaduotojo pareigas, dėl jo gebėjimo išklausyti; ramaus, tvirto charakterio, turimo autoriteto kolegų tarpe, santūrumo, taktiškumo. Atrankos komisijos nuomone, kiekybiniai ir kokybiniai profesinės veiklos rodikliai, duomenys pretendento atrankos dokumentuose ir pokalbis su pretendentu, taip pat profesiniai įgūdžiai ir žinios, dalykinės ir asmeninės savybės apibūdina Gintautą Būgą kaip tinkamiausią pretendentą Utenos apylinkės teismo pirmininko pavaduotojo pareigoms užimti.

Atrankos komisijos keturiais balsais „už“ iš septynių balsavusiųjų tinkamiausiu pretendentu į Utenos apylinkės teismo pirmininko pavaduotojo pareigas pripažintas Utenos apylinkės teismo Visagino rūmų teisėjas Giedrius Avinas, geriausia įvertintas pagal 3 kriterijų – teisinio darbo

kokybė – 21,86 balais iš 25 galimų. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Giedrius Avinas dirbo tardytoju, prokuroru, 2005 m. balandžio mėn. paskirtas Visagino miesto apylinkės teismo (nuo 2018-01-01 Utenos apylinkės teismo Visagino rūmai) teisėju, laikotarpiu nuo 2014 m. vasario mėn. iki 2017 m. gruodžio mėn. laikinai ėjo teismo pirmininko pareigas Visagino miesto apylinkės teisme. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Giedriaus Avino profesinę veiklą 2015–2017 m. matyti, kad teisėjas išnagrinėjo 70 baudžiamųjų bylų, iš jų 29 priimtas nuosprendis, 287 ikiteisminio tyrimo dokumentus, 67 teikimus ir prašymus baudžiamųjų bylų vykdymo procese; 229 administracinių teisės pažeidimų bylas ir 86 prašymus jų vykdymo procese; 1122 civilines bylas, iš jų 423 priimtas sprendimas, 3 prašymus dėl proceso atnaujinimo, ir 93 prašymus civilinių bylų vykdymo procese. Vidutinė teisėjo nagrinėtų baudžiamųjų (111 dienų) bylų trukmė minėtu laikotarpiu ilgesnė ir už apylinkės teisme (96 dienos), ir už šalies apylinkių teismuose nagrinėtų bylų trukmę (106 dienos). Vidutinė teisėjo nagrinėtų civilinių (70 dienų) bylų trukmė minėtu laikotarpiu ilgesnė už apylinkės teisme (61 diena) nagrinėtų civilinių bylų trukmę, bet trumpesnė už šalies apylinkių teismuose nagrinėtų bylų trukmę (77 dienos). Per minėtą laikotarpį pakeisti penki teisėjo priimti nuosprendžiai, aštuoni sprendimai ir penki nutarimai, panaikinti du nuosprendžiai, penki sprendimai ir aštuoni nutarimai. Teisėjo tiek priimtų, tiek apskųstų nuosprendžių, sprendimų ir nutarimų stabilumo rodikliai žemesni už atitinkamus šalies apylinkių teismų stabilumo rodiklius. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija, 2018 m. gegužės mėn. atlikusi neeilinį teisėjo Giedriaus Avino 2015–2017 m. profesinės veiklos vertinimą, savo išvadoje nurodė, kad vertinamuoju laikotarpiu teisėjas nutraukė 36 bylas, patvirtindamas tarp šalių sudarytas taikos sutartis, ir neturėjo bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienus metus. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, vertinamuoju laikotarpiu Giedrius Avinas kėlė kvalifikaciją dalyvaudamas Nacionalinės teismų administracijos organizuojamuose nacionaliniuose teisėjų kvalifikacijos kėlimo renginiuose (2015 m. – 53 akad. val., 2016 m. – 14 akad. val., 2017 m. – 79 akad. val., 2018 m. – 14 akad. val.), nuo 2016 m. kovo mėn. iki 2017 m. gruodžio mėn. atliko ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas, iki teismų reorganizavimo nagrinėjo visų kategorijų bylas, papildomai specializavosi darbo ginčų bylose. Pretendentas nurodo mokantis C1 lygiu rusų kalbą, esantis teisininkų draugijos Zarasų skyriaus vienas iš steigėjų ir narių. Giedrius Avinas apibūdinamas kaip dėmesingas, atidus, stropus, pareigingas, reiklus, atsakingas, draugiškas, kolektyve gerbiamas ir mėgstamas teisėjas, turintis aukštesnių profesinių ambicijų. Pažymima, kad teisėjas, laikinai eidamas teismo pirmininko pareigas, tinkamai planavo ir organizavo teismo kolektyvo veiklą, atsakingai ir atidžiai vykdė savo pareigas. Atrankos komisijos nuomone, Giedriaus Avino turimi profesiniai įgūdžiai ir žinios, jo asmeninės ir dalykinės savybės, leis jam sėkmingai eiti pretenduojamas pareigas.

Utenos apylinkės teismo Utenos rūmų teisėja Kristina Latožienė šešiais balsais „už“ Atrankos komisijos taip pat pripažinta tinkamiausia pretendentė Utenos apylinkės teismo pirmininko pavaduotojo pareigoms užimti. Ši pretendentė geriausia įvertinta pagal tris kriterijus – už 5 kriterijų (suinteresuotumą tobulinti teismų darbą) gavo 11,57 balų iš 15 galimų; 6 kriterijų (žinias, kalbų mokėjimą) – 8 balus iš 10 galimų; ir 7 kriterijų (motyvacija) – 12,43 balo iš 15 galimų. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Kristina Latožienė turi įvairiapusę teisinio darbo patirtį: dirbo tyrėja, prokuroro padėjėja, prokurore, vyriausiojo prokuroro pavaduotoja, vertėsi advokato praktika, 2013 m. gruodžio mėn. paskirta Utenos rajono apylinkės teismo teisėja (nuo 2018-01-01 Utenos apylinkės teismo Utenos rūmai). Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Kristinos Latožienės profesinę veiklą 2015–2017 m. matyti, kad teisėja išnagrinėjo 194 baudžiamąsias bylas, iš jų 80 priimtas nuosprendis, 213 ikiteisminio tyrimo dokumentų, 104 teikimus ir prašymus baudžiamųjų bylų vykdymo procese; 939 administracinių teisės pažeidimų bylas ir 199 prašymus jų vykdymo procese. Vidutinė teisėjos nagrinėtų baudžiamųjų (83 d.) bylų trukmė minėtu laikotarpiu trumpesnė ir už apylinkės teisme (96), ir už šalies apylinkių teismuose nagrinėtų bylų trukmę (106 d.). Per minėtą laikotarpį pakeisti keturi teisėjos priimti nuosprendžiai ir nutarimai, panaikinta vienuolika nutarimų. Teisėjos tiek priimtų, tiek apskųstų nuosprendžių stabilumo rodikliai yra šimtaprocentiniai. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija, 2017 m. vasario mėn. atlikusi periodinį teisėjos Kristinos Latožienės 2014–

2016 m. profesinės veiklos vertinimą, savo išvadoje nurodė, kad vertinamuoju laikotarpiu teisėja neturėjo bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienus metus. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, vertinamuoju laikotarpiu Kristina Latožienė kėlė kvalifikaciją dalyvaudama Nacionalinės teismų administracijos organizuojamuose nacionaliniuose teisėjų kvalifikacijos kėlimo renginiuose tiek Lietuvoje, tiek užsienyje, iki 2018 m. sausio mėn. atliko ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas, nuo 2017 m. sausio mėn. paskirta Utenos apylinkės teismo antikorupcinės komisijos pirmininke, yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė. Pretendentė nurodo mokanti rusų kalbą, vokiečių, 2018 m. birželio mėn. buvo Utenos kolegijos teisės studijų programos kvalifikacinio egzamino ir baigiamųjų darbų gynimų kvalifikavimo komisijos narė. Kristina Latožienė apibūdinama kaip drausminga, dalykiška, draugiška, pasižyminti aukšta asmenine ir profesine kultūra, taktišku elgesiu, teisėja tiek asmeniniame gyvenime, tiek darbe rūpinasi teisėjo reputacija, laikosi moralės normų ir elgesio reikalavimų. Apibendrinus apklausos rezultatus, darbuotojai Kristiną Latožienę apibūdino kaip iniciatyvią, aktyvią, keliančią kvalifikaciją Lietuvos ir užsienio valstybių seminaruose. Atrankos komisijos nuomone, Kristinos Latožienės turimi profesiniai įgūdžiai ir žinios, jos asmeninės ir dalykinės savybės, socialinės kompetencijos leis sėkmingai eiti pretenduojamas pareigas.

Atsižvelgusi į išdėstytas aplinkybes, įvertinusi turimus duomenis apie pretendentų kiekybinius ir kokybinius teisinės veiklos rodiklius, etikos reikalavimų laikymąsi profesinėje ir kitoje veikloje, mokslinę, pedagoginę veiklą, dalykines ir asmenines savybes, organizacinius gebėjimus, pirmenybę suteikiančius privalumus, į Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos įvykdytos anoniminės apklausos „Utenos apylinkės teismo darbuotojų nuomonė apie pretendentes į jų teismo pirmininko ir jo pavaduotojo pareigas“ rezultatus, į pretendentų eiliškumo sąrašą ir skirtumus tarp vertinimo balų, Atrankos komisija daro išvadą, kad Gintautas Būga, Giedrius Avinas ir Kristina Latožienė yra tinkamiausi pretendentai Utenos apylinkės teismo pirmininko pavaduotojo pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55<sup>(1)</sup> straipsnio 10 dalimi, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Pirmininkas

Nariai



Virginijus Lepeška

Danutė Gasiūnienė

Sigitas Gurevičius

Sigita Jokimaitė

Jolanta Malijauskienė

Rima Urbonaitė

Aistė Žilinskienė